

**Методические рекомендации
по определению и сохранению
историко-культурного наследия
Домов культуры**

**2025
Москва**

Содержание

№		Наименование	Страница
1		Вводная статья. Потенциал ДК для сохранения исторического и культурного наследия, а также сохранения и развития локального культурного кода.	3
2		О системе Домов и Дворцов культуры в России.	5
3		Типовые и нетиповые Дома культуры.	11
	3.1	Наиболее и наименее распространенные проекты ДК.	11
	3.2	Здания и элементы зданий, имеющие ценность для культурного наследия. Несколько примеров из собранного каталога ДК.	20
	3.3.	Элементы здания, отражающие локальную идентичность и культурный код. Несколько примеров из собранного каталога ДК.	32
4		Выявление и анализ элементов зданий, имеющих историко-культурную ценность. Самостоятельный и при участии специалистов.	43
	4.1	Обследование здания. Фотофиксация. Архивные фотографии.	44
	4.2	Архивные фотографии.	45
	4.3	История в лицах. Сбор информации о выдающихся людях, работавших в ДК или принимавших участие в его строительстве.	47
	4.4	Поиск и сохранение проектной документации. Уточнение данных о значимых элементах здания.	48

1. ВВОДНАЯ СТАТЬЯ. ПОТЕНЦИАЛ ДК ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ, А ТАКЖЕ СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЛОКАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО КОДА

Созданная за последние сто с лишним лет система культурно-досуговых учреждений, состоящая из десятков тысяч Домов и Дворцов культуры, а также Домов народного творчества, продолжает работать и развиваться, доказывая свою значимость и эффективность вне зависимости от политических и экономических перемен в стране. Нигде в мире нет аналогов этой системы социокультурных центров, обеспечивающих миллионам людей доступ к культурным ценностям, образовательным услугам, возможностям для саморазвития и творчества. Практически в каждом населенном пункте есть свой ДК, а в крупных городах их обычно насчитывается несколько. Дома культуры строили городские и районные власти, промышленные предприятия, заводы и фабрики, институты и профсоюзы, совхозы и колхозы. Появление в населенном пункте Дома или Дворца культуры становилось важной вехой в его истории, отмечало рост числа жителей и процветание.

Архитектура ДК менялась с течением времени и на каждом этапе отражала эстетические принципы и приоритеты своего времени: от краснокирпичных народных домов, заложивших основу системы ДК еще в дореволюционный период, до экспериментальных конструктивистских клубов, и от неоклассических дворцов середины XX века до лаконичных и стильных модернистских зданий из стекла и бетона. В самом начале, когда клубная типология еще только формировалась, каждый новый ДК проектировался индивидуально, но очень быстро запрос на проекты принял столь широкий размах, что были разработаны десятки, а затем и сотни типовых решений, удовлетворявших любые требования: по составу помещений, количеству мест в зале и т.д. Но важной особенностью всех проектов была возможность их дополнительной адаптации к потребностям конкретного населенного пункта, особенно в том, что касалось включения произведений монументально-прикладного искусства, которые считались неотъемлемым элементом экстерьера и интерьера Дома культуры. Нередко для декорирования ДК приглашались именитые художники и скульпторы, но значительно чаще к работе привлекались местные авторы, а в убранстве здания обязательно находила отражение локальная специфика: история города или села, специализация предприятия и даже особенности местного ландшафта. В строительстве ДК, как правило, принимали участие его будущие пользователи – каждый стремился внести свой посильный вклад в создание будущего культурного центра. Построенные ДК становились местом, куда жители, поколение за поколением, приходили сами и приводили на занятия детей. Менялась жизнь и менялись Дома культуры: появлялись новые форматы клубной и кружковой деятельности, новые образовательные, творческие и развивающие направления. Но оставалось главное – ДК оставались сердцем культурной и социальной жизни и сохраняли локальную идентичность (культурный код), в ее материальном и нематериальном форматах.

На сегодняшний день Дома и Дворцы культуры остаются едва ли не единственными институциями, обладающими столь значительным накопленным символическим капиталом. Вокруг них формируются сообщества, объединенные по

территориальному принципу и по общности интереса к культуре и творчеству. ДК олицетворяют собой местную историю, культурные особенности и традиции и в то же время популяризуют их при помощи самых различных форматов деятельности, в том числе развивая и транслируя локальный культурный код уже на новом историческом этапе. Таким образом, ДК являются и объектом, и одновременно субъектом важнейшего процесса сохранения и развития исторического и культурного наследия. Сегодня потенциал этой функции ДК не раскрыт до конца, но разработка и внедрение в практику комплексных программ, направленных на изучение и использование информации об архитектуре, монументально-декоративном убранстве ДК, историях людей, участвовавших в их создании, а самое главное – конвертация этой информации в актуальные форматы самопрезентации ДК (разработка дизайн-кода, фирменного стиля, оформление сайта, сувенирной продукции, выставочной и лекционной деятельности и т.д.) и способы интерактивного взаимодействия с аудиторией (туристические информационные центры, контент для сайта, сообщества краеведов, проведение викторин, квизов, конкурсов на знание истории и использование элементов историко-культурного наследия, субботники и т.д.) позволят активизировать их потенциал для трансляции историко-культурных ценностей нынешним и будущим поколениям пользователей ДК.

2. О СИСТЕМЕ ДОМОВ И ДВОРЦОВ КУЛЬТУРЫ В РОССИИ.

Использование типовых проектов и их индивидуализация с использованием элементов локальной идентичности, привлечения местных архитекторов и художников для создания уникальных объектов и произведений монументального искусства.

В конце XX века, перед перестройкой, на территории всех 15 республик Советского Союза насчитывалось более 135 тысяч Дворцов и Домов культуры, из них немногим больше 72 тысяч ДК были расположены в Российской Федерации. Столь внушительного количества культурно-досуговых учреждений удалось достичь за почти столетнюю историю развития типологии, которая ведет свою летопись еще с конца XIX века.

До революции, в период бурного развития промышленности и роста городов, владельцы фабрик и заводов, а также городские благотворительные организации строили так называемые «Народные дома», которые можно считать прообразами Домов культуры. Их основной задачей было культурное и образовательное развитие рабочих, подавляющее большинство которых были вчерашними крестьянами, не умевшими ни читать, ни писать и представлявшими себе отдых исключительно в виде питья крепких спиртных напитков. Для них в «Народных домах» устраивались библиотеки, вечерние школы и даже театры. Создаваемые и управляемые на средства меценатов и попечителей, «дома» успешно боролись с безграмотностью и пьянством в рабочей среде. Залогом их успешности была очевидная выгода для инвестора: благодаря деятельности «домов» фабрики и заводы получали более квалифицированных рабочих.

После Великой Октябрьской революции деятельность «Народных домов» прекратилась, но память о них и их эффективности осталась, и как только у молодой страны Советов появились ресурсы, была поставлена задача реформировать типологию и создать на ее основе новый тип общественного центра, задачей которого было бы не только образование и социализация бывших крестьян, но и политическая агитация, и популяризация идей коммунизма для формирования нового типа гражданина – «строителя нового мира». С 1920-х годов начинаются эксперименты по проектированию и строительству рабочих клубов, чьей задачей было не только просвещать, но и культурно развивать граждан через все виды искусства. Новые функции, новая идеология требовали столь же новой формы, которую смогли предложить архитекторы-конструктивисты, в том числе Константин Мельников и братья Веснины, смело комбинировавшие традиционные пространства с новаторскими форматами многофункциональных залов, консольными конструкциями и большими площадями остекления. Во второй половине 1920-х годов, вплоть до начала 1930-х, проводятся первые конкурсы на типовые проекты, разрабатываются первые нормы проектирования клубов, каждый новый построенный клуб анализируется и учитывается в дальнейшей проработке типологии, признанной чрезвычайно полезной и нужной молодой Советской республике. Общее количество клубов достигает 30 тысяч.

Типология оказалась настолько полезной, что встал вопрос о строительстве клубов не только в городах, но и в деревнях, но уже под новым названием – Дома

культуры и с совершенно новым обликом. Конструктивизм больше не отвечал идеологическим задачам. Для демонстрации успешности и процветания страны Советов нужен был более нарядный и торжественный стиль, отсылающий к образам дворцов, а вместо клубов-трансформеров усилия архитекторов сосредоточились на создании неоклассических «храмов искусств» с фронтонами, колоннадами и пышным декором. Для проектирования тысяч таких зданий не хватало архитекторов, поэтому на государственном уровне принималось решение о переходе на типовое строительство. Ведущие проектные институты разрабатывали серии дворцов культуры, домов культуры и сельских клубов, различавшихся размерами, компоновкой и вместимостью зрительного зала. Самыми распространенными типовыми проектами не только в этот период, но и за всю историю строительства ДК стали два клуба на 300 (№ 2-06-04) и 500 мест (№ 2-06-01), спроектированные архитектором Константином Бартошевичем в архитектурно-проектной мастерской ВЦСПС. Любой руководитель предприятия, совхоза или города, желающий построить Дом культуры, запрашивал альбом с типовым проектом, отвечавшим его требованиям, после чего местные архитекторы привязывали его к условиям и чаще всего вносили некоторые коррективы ввиду объективных и технических причин или с учетом пожеланий и специализации заказчика, чтобы придать проекту определенную индивидуальность. Могли варьироваться фасадные материалы, объем, состав и тематика декоративных элементов, в некоторых случаях корректировалась планировка.

В оформлении Домов культуры принимали участие лучшие художники и скульпторы, местные и иногда столичные. Они стремились запечатлеть в облике Дома культуры наиболее яркие черты локального колорита, прекрасно понимая, что подобные произведения встретят искренний отклик у посетителей и сотрудников ДК.

Эффективность использования типовых проектов была подтверждена на практике. За 20 лет количество ДК в Советском Союзе увеличилось с 30 тысяч до 120 тысяч учреждений. Дома культуры были средоточием культурной и социальной жизни городов и сел. Альтернативы или конкуренции им не было. Кинотеатры и библиотеки пользовались популярностью, но самые главные события общественной жизни происходили в ДК. Но самое главное, что они стали местом, где любой – с детства и до старости – мог петь, танцевать, играть на музыкальных инструментах и в театре, смотреть кино, отмечать праздники, изучать историю края.

Начиная с 1950-х годов ключевой функцией ДК становится не просвещение или агитация, а культурно-досуговая деятельность, значительная часть которой велась на самодеятельной основе. Идеологические изменения в стране самым непосредственным образом отразились на облике и работе Домов и Дворцов культуры. «Дворцовый стиль» уступил место новой модернистской эстетике. И на смену прежним типовым проектам пришли новые, современные, модные, с прозрачными входными группами и парящими лестницами, с большими залами, рассчитанными на 800 и даже 1000–1200 мест, чтобы удовлетворить запрос на проведение массовых мероприятий для большой аудитории.

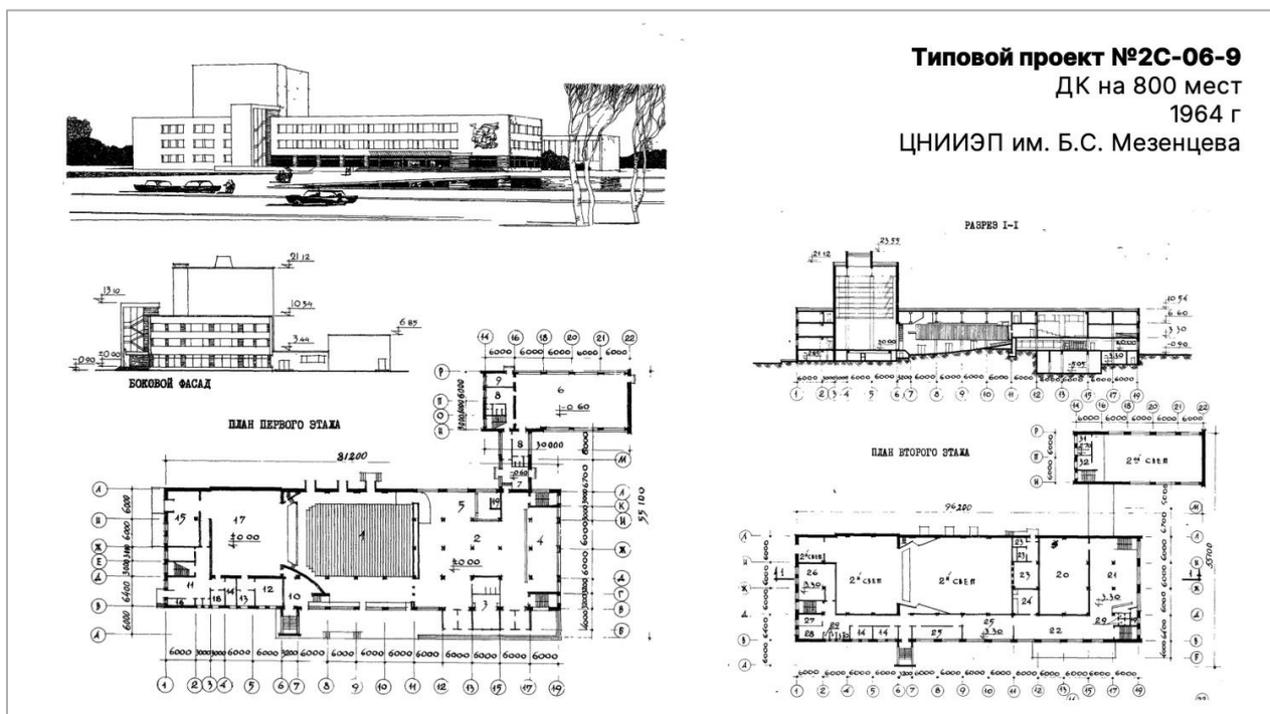
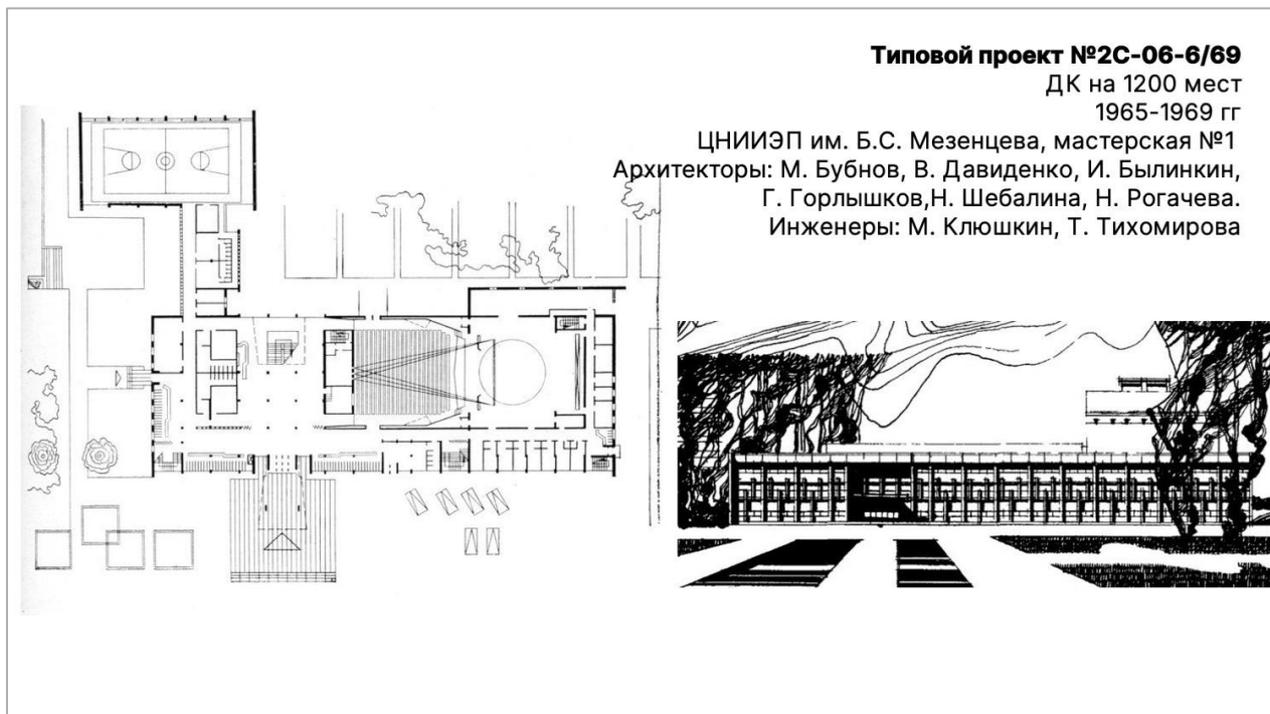
Разработкой новых типовых проектов занимались специализированные институты, такие как ЦНИИЭП имени Бориса Мезенцева и Проектный институт № 5, спроектировавшие наиболее популярные ДК № 2С-06-6/69 с залом на 1200 мест, № 169-129 с залом на 800 мест, № 2С-06-9 с залом на 800 мест и № 169-104 с залом на

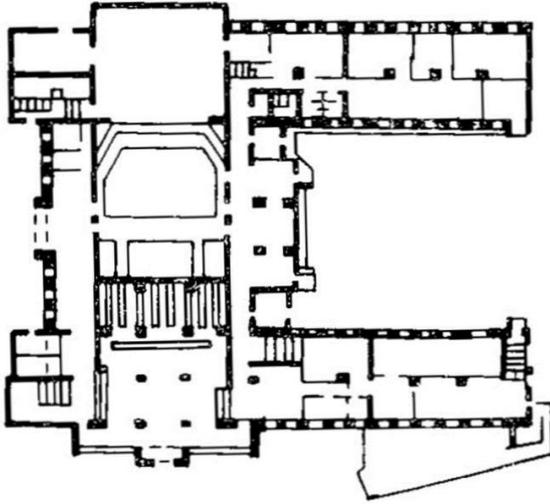
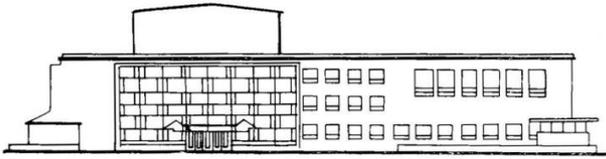
600 мест. В период с середины 1950-х по 1975 год количество ДК в СССР увеличилось еще на 15 тысяч зданий. Это была масштабная система культурно-досуговых учреждений, не имевшая аналогов в мире. С каждым годом и десятилетием спектр услуг для населения постоянно расширялся. В моду входили то кружки авиамоделирования и радиолюбителей, то научные, астрономические и шахматные клубы, то бальные танцы и самодеятельные вокально-инструментальные ансамбли, то поэтические и литературные объединения.

Все, чем жила страна и каждый город и село, влияло на работу ДК и обязательно находило отражение в декоративном убранстве зданий. Смена стилистических предпочтений и новая модернистская эстетика только активизировали сотрудничество архитекторов с художниками-монументалистами и скульпторами. Сдержанный, если не сказать брутальный, характер новых типовых проектов с обилием глухих стен из бетона и ленточными витражами изменил характер и состав объектов монументально-прикладного искусства, которые органично включались в экстерьер и интерьер ДК. Вместо классического декора, скульптур и росписей фасады Домов и Дворцов культуры начали украшаться масштабными мозаиками, росписями, барельефами и объемными композициями из бетона или металла, посвященными успехам страны в покорении космоса и научно-техническом прогрессе или значимым для города и села достижениям. Большие площади остекления превращались в витражи со стилизованными изображениями трудящихся или отдыхающих людей. Вместо помпезных люстр интерьеры фойе украшались современными светильниками сложной конструкции из металла и стекла. Появились и начали пользоваться популярностью чеканки, скульптуры и арт-объекты из шамотной глины. Обширный диапазон и высокое художественное качество арт-объектов, поражающие до сих пор, стали возможны благодаря сети художественных комбинатов и отлаженной системе поиска исполнителей при содействии ведущих творческих союзов. Так же четко, как была выстроена работа с типовыми проектами и их адаптацией к условиям будущего ДК, так же заказчик – директор предприятия или руководитель города – мог привлечь к выполнению заказа на создание оригинального оформления как местных художников, так и мастеров из других регионов. Нередко местные художники и скульпторы выступали с инициативой и предлагали свои идеи по украшению будущего или уже действующего ДК, что позволяло акцентировать локальную идентичность здания и сделать его особенно значимым для всех жителей через визуализацию узнаваемых сюжетов и образов из жизни города или села, его истории и его выдающихся граждан. А нередко и через личное знакомство с автором той скульптуры или фрески, которая украшала ДК.

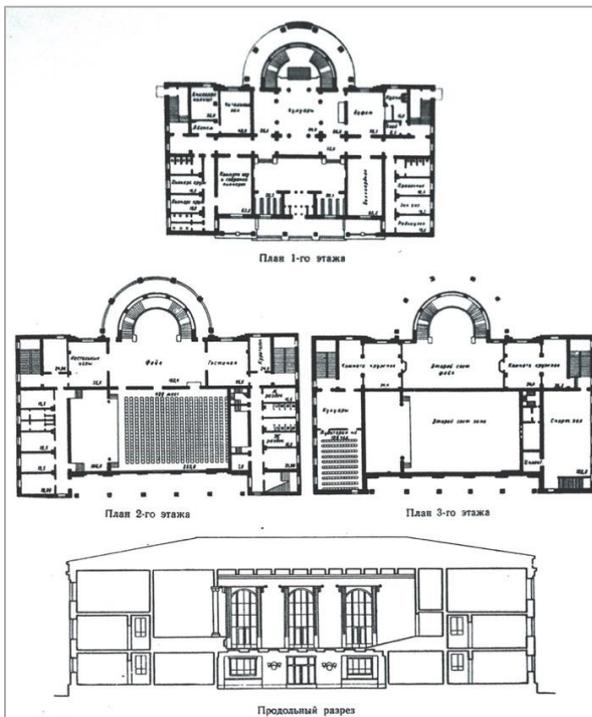
Благодаря адаптации типовых проектов и активному включению в оформление зданий монументально-прикладного искусства десятки тысяч построенных в СССР Домов и Дворцов культуры обрели индивидуальность и органичную связь с местом и многими поколениями людей, живших рядом и с радостью приходивших в ДК, чтобы что-то узнать, чему-то научиться, найти друзей и единомышленников, стать лучше и поделиться своими талантами с другими. Через архитектурную и художественную индивидуализацию и проявление локальной идентичности каждый ДК обретал особую ценность для местных жителей, являясь чуть ли не единственной социокультурной константой и объединяющим элементом

сообщества. Эти традиции и восприятие зародились в советские времена и смогли сохраниться даже в самые тяжелые годы – в 1990-е и до середины 2010-х, когда казалось, что сама типология ДК больше никому не нужна. Сегодня, уже в новых условиях, система Домов и Дворцов культуры возвращает себе свой статус, и крайне важно не потерять за новыми тенденциями и веяниями в дизайне и технологиях это ощущение «своего места», основанного на истории многих поколений.





Типовой проект №169-129
 ДК на 800 мест
 1959 / 1970 гг
 Проектный институт №5



Типовой проект №7146
 ДК на 400 / 432 мест
 1947 год
 Институт ГИПРОГОР
 Архитектор Игорь Евгеньевич Рожин



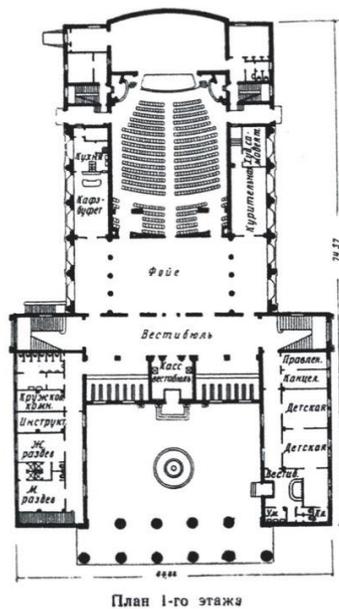
Типовой проект

Клуб со зрительным залом на 500/530 мест

1947 год

Архитектурно-проектная мастерская ВЦСПС

Архитектор: Константин Константинович Барташевич



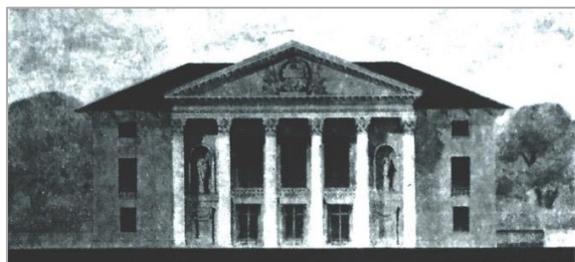
3. ТИПОВЫЕ И НЕТИПОВЫЕ ДОМА КУЛЬТУРЫ

3.1. Наиболее и наименее распространенные проекты ДК в Московской области

Московская область обладает одной из самых развитых в Российской Федерации сетей Домов и Дворцов культуры. Общее количество культурно-досуговых учреждений, подведомственных Министерству культуры и туризма Московской области, составляет 874 объектов, включающих здания, построенные на протяжении всего XX века, в том числе 88 ДК, построенных до 1939 года, и 636 ДК, построенных в 1940 – 1990 годах.

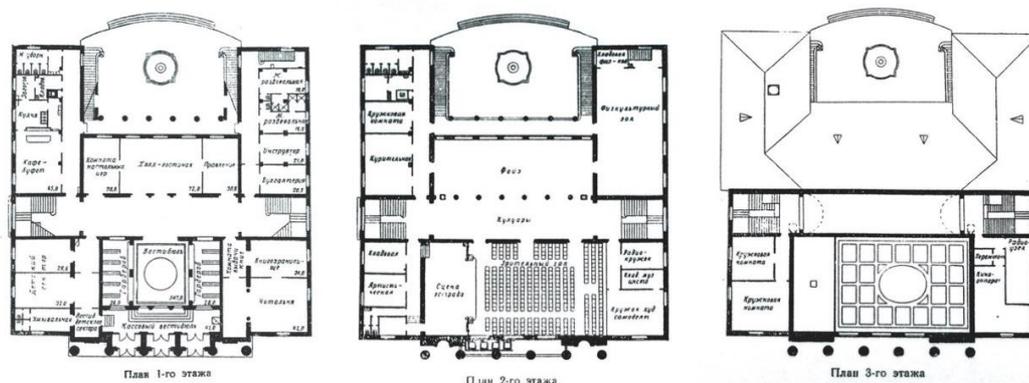
Значительное число ДК на территории Московской области объясняется близостью к городу Москва, который с 1922 года является столицей сначала СССР, а затем Российской Федерации. Бурный рост Москвы сопровождался не менее активным развитием всего региона, включая промышленность, инфраструктуру и социально-культурную жизнь населённых пунктов Подмосковья. Крупные промышленные и сельскохозяйственные предприятия часто выступали инициаторами строительства Домов и Дворцов культуры, благодаря чему во многих городах, посёлках городского типа и сёлах Московской области существуют и функционируют несколько ДК, обеспечивая жителям широкий спектр культурно-досуговых услуг. В тех населённых пунктах, в которых не было градообразующего предприятия, Дома культуры строились за счёт бюджетных средств, выделяемых городскими или региональными властями в соответствии с принятой в 1970-х годах в СССР программой «полметра культуры на одного жителя».

Подавляющее большинство Домов и Дворцов культуры в Московской области представляют собой различные вариации более чем 50 типовых проектов, примерно 61% из которых было построено до конца 1950-х годов в неоклассическом стиле, а ещё 39% были возведены во второй половине XX века в стиле модернизма. Как и в целом на территории РФ, самыми распространёнными являются вариации проектов архитектора К. К. Бартошевича. Среди модернистских типовых проектов можно выделить ДК, основанные на серии 169 с залом на 600 (№169-104) и на 800 мест (№169-129).



Типовой проект № 2-06-04
 Клуб со зрительным залом на 300/320 мест
 1947 год
 Архитектурно-проектная мастерская ВЦСПС
 Архитектор: Константин Константинович Бартошевич

Типовой проект клуба с залом на 300 мест. 1947 г. Арх. К. К. Бартошевич. Главный фасад.



План 1-го этажа

План 2-го этажа

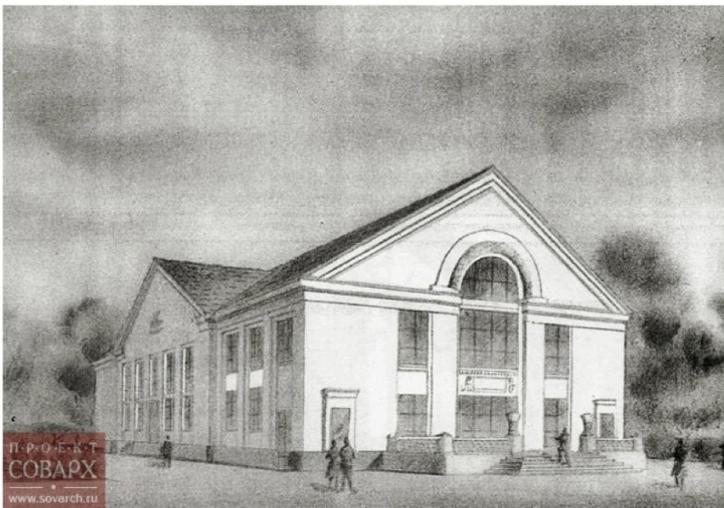
План 3-го этажа

Типовой проект № 2-06-04



ДК «Восход». Балашиха. Ул. Заводская, 13А

Типовой проект № 2-06-33
Сельский клуб на 400 мест
1950-е г
Моссельпроект,
при участии
Академии архитектуры и
строительства СССР.
Архитекторы: Вавировский Н. М.,
Султанов И. И



Типовой проект № 2-06-33



Дом культуры. 1962 г. Орехово-Зуево. Площадь Пушкина, 4

Типовой проект №169-104

ДК на 600 мест

1959 г

Проектный институт №5

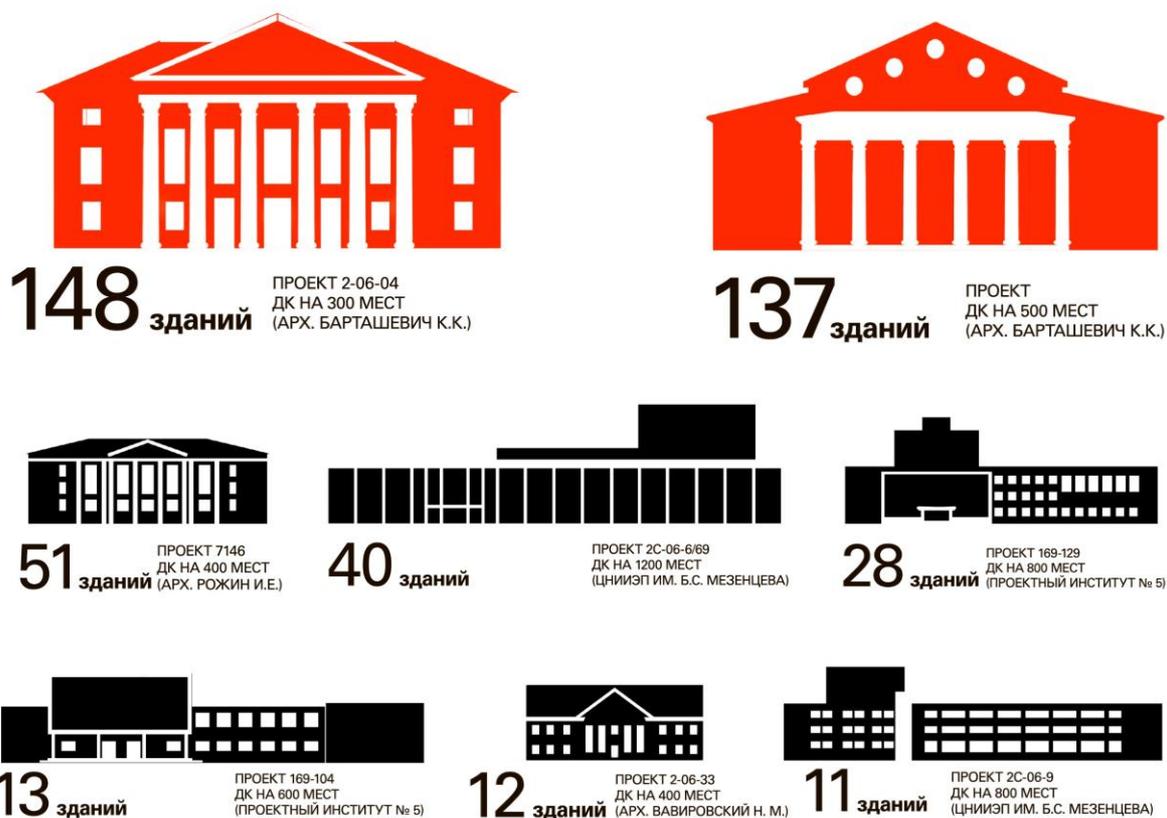


Типовой проект №169-104



Дом культуры «Юбилейный». 1972 / 2016 г. Можайск, ул. Московская, 9

К специфике Домов и Дворцов культуры Московской области можно отнести значительный процент зданий, построенных по индивидуальным проектам, который составляет около 25% от общего числа культурно-досуговых учреждений Подмоскovie. Такое значительное число уникальных зданий объясняется большим количеством крупных предприятий, способных оплатить разработку оригинального проекта, его строительство и декорирование с привлечением профессиональных художников и скульпторов, наличием нескольких проектных институтов в регионе, а также лёгкостью привлечения к проектированию ведущих архитекторов и инженеров из Москвы, что было особенно ценным на первом этапе формирования и развития системы Домов и Дворцов культуры в конце 1920-х — начале 1930-х годов. Именно в это время в крупнейших городах Подмоскovie начали активно строиться Дома культуры в конструктивистском стиле, некоторые из которых сохранились до сих пор, несмотря на позднейшие изменения и реконструкции.



Значительный интерес для исследователей архитектуры и истории представляют:

- **Дворец культуры им. Г. Кони**на (1928 г.) в Егорьевске (архитектор В.А. Щуко);
- **Дворец культуры «Павло-Покровский»** (1928 г) в Павлов-Посаде (бывший Клуб текстильщиков 3-го типа, архитектор М. Е. Бабицкий);
- **ДК им. Ленина в Кашире** (1930 г);
- **ЦДК Нариманова в Шатуре**, построенный в 1928-30 гг. по проекту архитектора В.П. Бржостовского;

- **клуб им. Ленина** (в настоящее время «Дом культуры г. Электрогорск»), построенный через 4 года на основе того же проекта в г. Электрогорск.

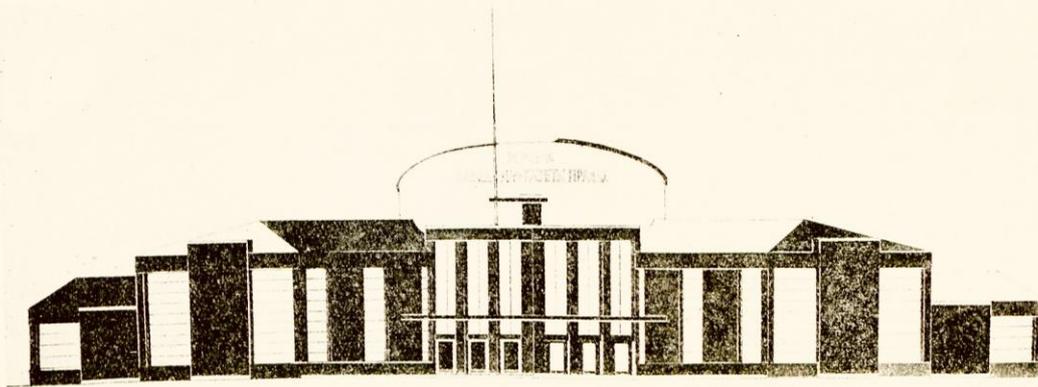
К сожалению, несмотря на статус выявленного объекта культурного наследия, полученный ДК в Электрогорске в 2005 году, во время реконструкции 2011–2013 годов облик здания был радикально изменён: был установлен навесной фасад с керамогранитной облицовкой, изменены размеры и расстекловка окон, переделан интерьер. Здание, которое могло занять место в ряду выдающихся памятников конструктивизма Московской области, стать местной достопримечательностью и привлекать дополнительные потоки туристов, потеряло свою индивидуальность и историческую аутентичность. Этот пример демонстрирует, насколько серьёзный вред может принести наследию недостаточная информированность о ценности оригинальных архитектурных и интерьерных решений.

Здания ДК, построенные на рубеже 1920-х — 1930-х гг. в стиле конструктивизма, достраивались и перестраивались на протяжении всего XX века, чтобы удовлетворять возрастающему запросу на культурно-досуговые услуги. Примерами таких сложных комплексов могут служить **Дом культуры им. Лепсе** (бывший Клуб подольских металлистов), построенный в Подольске в 1930 по проекту И. А. Иванов-Шиц, **Дворец культуры им. В. В. Воровского** в г. Раменское, построенный в 1929 по проекту Я. А. Корнфельд, и того же архитектора **Дворец культуры «Тепловозостроитель»**, построенный в Коломне в 1934 году.

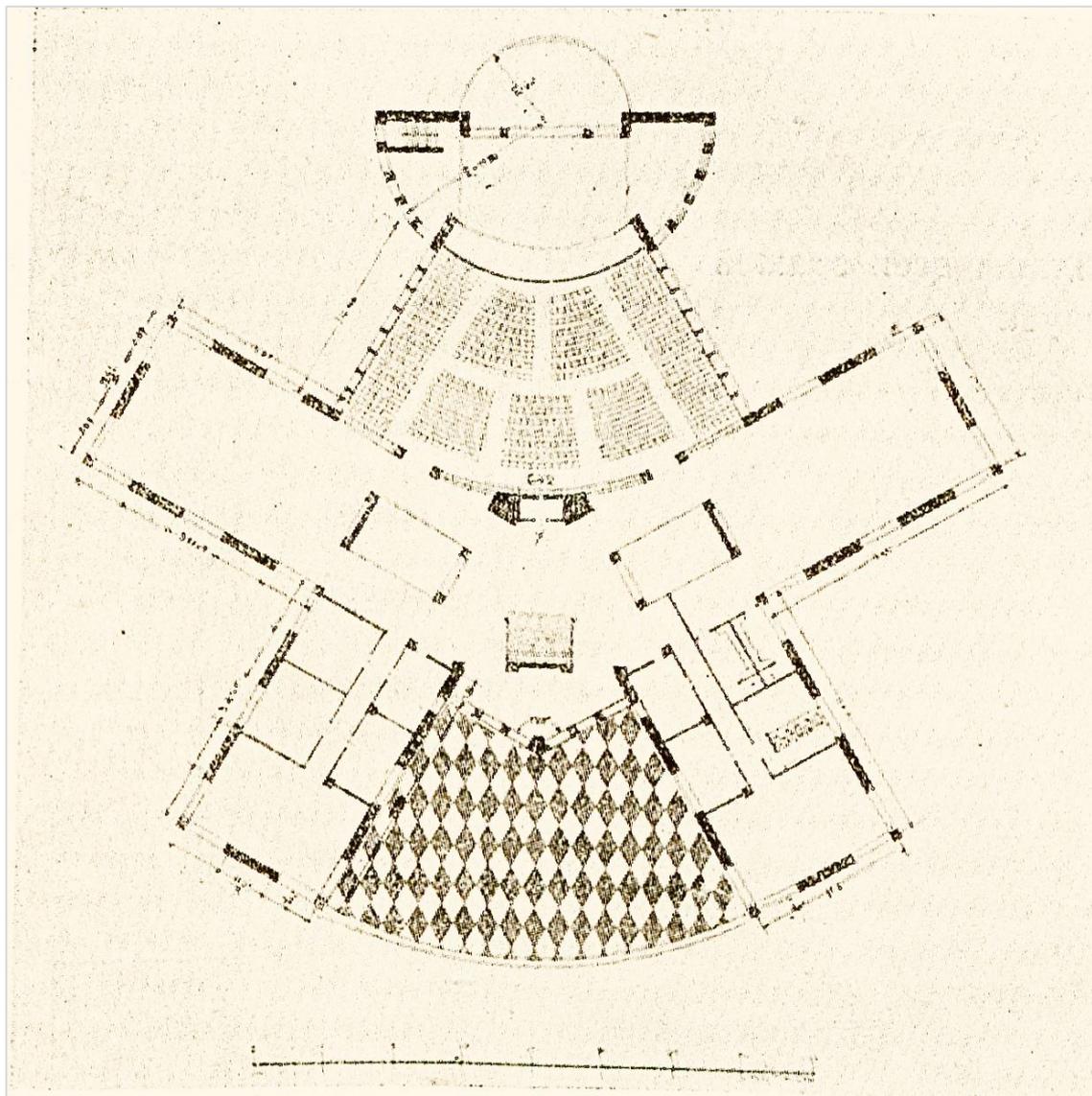
К наиболее значимым конструктивистским зданиям Домов культуры относится **Дворец культуры Дулево**, построенный в 1930 году для рабочих Дулёвского фарфорового завода им. газеты «Правда» по проекту К. С. Мельникова. Это здание признано Объектом культурного наследия регионального значения. В настоящее время подготовлен полноценный проект его реставрации, учитывающий ценность этого памятника и гарантирующий его сохранение. В 2025 году начинаются реставрационные работы, и через несколько лет Дом культуры предстанет во всём великолепии архитектуры, созданной выдающимся российским архитектором.



Арх. Н. С. МЕЛЬНИКОВ



Фасад Дулевского клуба



План 1-го этажа



Статусом объекта культурного наследия на территории Московской области обладают всего 4 Дома культуры. Кроме уже упомянутых ДК в Ликино-Дулево и ДК в Электрогорске, этот статус присвоен двум самым старым зданиям, до сих пор сохраняющим свою культурную функцию и работающим в клубном формате. Одним из них является **Культурно-досуговый центр г. Высоковска в Клину**, история которого началась в 1910 году. Он был построен как Народный дом по проекту инженера Б. Добровольского, но в 1917 году был переименован в клуб «Красный текстильщик» и проработал под таким названием до начала 90-х годов прошлого века, затем несколько лет он функционировал как АО «Высоковская мануфактура», а в 1996 году, после передачи клуба в муниципальную собственность и реорганизации, он получил нынешнее название.

Вторым старейшим ДК Подмосковья и объектом культурного наследия является **КДЦ «Зимний театр» в Орехово-Зуево**. Здание было построено в 1912 году по проекту архитектора А. А. Галецкого по заказу Товарищества Никольской мануфактуры «Саввы Морозова Сын и Ко» на средства С. Т. Морозова. Следующие 50 лет в нём работал театр, а в 1962 году он был переформатирован в Городской дворец культуры.

Столь небольшое количество Домов и Дворцов культуры Подмосковья, обладающих статусом объектов культурного наследия, не отражает реальную ценность и значимость культурно-досуговых учреждений для сохранения исторической памяти и популяризации локальной идентичности. Не только оригинальные, но и типовые ДК представляют собой большой культурологический интерес и могут претендовать на включение в число памятников, если не целиком, то частично, с указанием предмета охраны, которыми могут быть как отдельные характеристики, элементы внешнего облика здания или интерьерного убранства, средовые объекты и их сочетания.

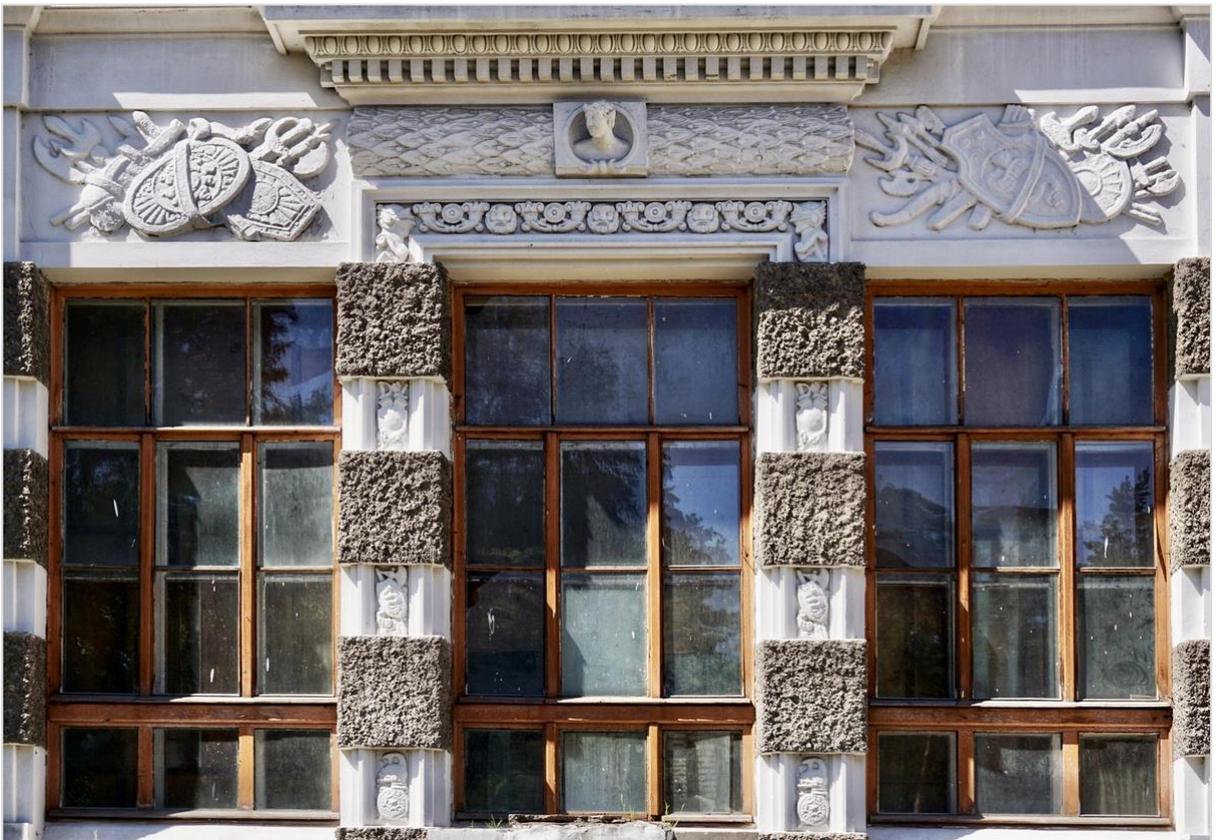
В качестве ориентира для выявления историко-культурного потенциала КДУ можно также ориентироваться на Приложение №6 «Критерии историко-культурных ценностей внешнего и (или) внутреннего облика муниципальных культурно-досуговых учреждений в Московской области, не являющихся объектами культурного наследия» к Распоряжению №17РВ-170 от 21.20.2024 Министерства культуры и туризма Московской области «Об утверждении минимальных требований к внешнему и внутреннему обустройству муниципальных культурно-досуговых учреждений в Московской области».

3.2. Здания и элементы зданий, имеющие ценность для культурного наследия. Несколько примеров из собранного каталога ДК

Прекрасным примером здания, которое имеет полное право претендовать на статус объекта культурного наследия, может служить **Шатурторфский дом культуры имени Радченко** (п. Шатураторф, ул. Интернациональная, 24). Облик ДК поражает всех гостей города, своей архитектурой и пышным убранством вызывая ассоциации с дворянской усадьбой, но реальная история здания намного

интереснее. Посёлок Шатурторф был основан в 1918 году одновременно с запуском торфодобывающего предприятия, снабжавшего топливом строящуюся рядом Шатурскую электростанцию. Для строительства посёлка для рабочих был приглашён выдающийся российский архитектор Леонид Александрович Веснин. Помимо жилых домов, ему было поручено строительство гостиницы для приезжавших специалистов. По мнению историков архитектуры, Леонид Веснин использовал для неё один из своих старых, ещё дореволюционных проектов, что и объясняет весьма нехарактерный для первых лет молодой советской республики облик здания. Строительство гостиницы было начато в 1919 году, но ещё до его окончания в 1920 году в здании, на первом этаже разместился рабочий клуб. Вплоть до Великой Отечественной войны здание совмещало несколько функций: на первом этаже работал клуб и библиотека, на втором сначала проживали семьи сотрудников торфопредприятия, а потом разместилась его дирекция. После войны все здание было отдано под клубные помещения, а в 1968 году в нём открылся небольшой музей истории торфопредприятия, который благодаря усилиям местных учителей и школьников частично удалось сохранить до сегодняшнего дня.





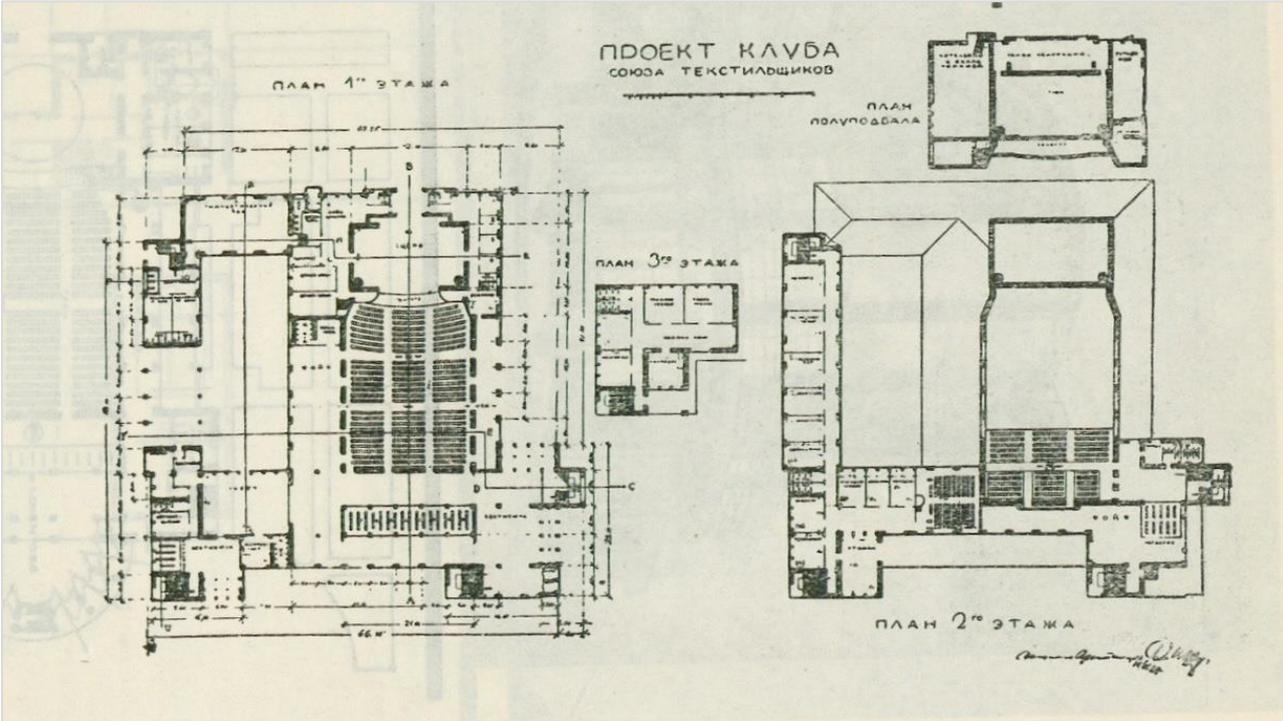


Более сложным, композиционно и архитектурно объектом является **Дворец культуры им. Г. Кони**на (Егорьевск, ул. Советская, 174), построенный в г. Егорьевск в 1928 году по проекту выдающегося российского архитектора Владимира Алексеевича Щуко. Но существенные поздние переделки, тем не менее, не исказили изначальную конструктивистскую концепцию здания, многочисленные приметы которой всё ещё считываются во внешнем облике ДК и в его интерьере.

Ведущим предприятием Егорьевска был существовавший с 1842 года Хлопчатобумажный комбинат «Вождь Пролетариата» (до революции — бумагопрядильная фабрика братьев Хлудовых). Во второй половине 1920-х годов на комбинате работало около 8 тысяч рабочих. Для клубной работы требовалось вместительное здание, на строительство которого планировалось выделить деньги из средств профсоюза текстильщиков. Для разработки предварительного проекта были приглашены несколько команд, в том числе академик В. А. Щуко, архитектор Я. А. Корнфельд и институт «Текстильстрой». В итоге был выбран вариант клуба с залом на 1500 мест В. А. Щуко, представлявшим собой три блока для клубной работы, театральной функции и спортивного зала, образующих П-образную композицию вокруг внутреннего двора. Строительство клуба было завершено в 1929 году.

Главный вход в клубный корпус расположен со стороны улицы, а вход в театральную часть — сбоку, со стороны небольшой площади. Левый край главного уличного фасада акцентирован ризолитом с угловым остеклённым эркером, освещающим внутреннюю лестницу. Рядом с эркером фасад украшают большие буквы «КЛУБ», что характерно для стиля конструктивизма.

Здание дошло до нашего времени с некоторыми изменениями, но сохранило общую композицию и значительную часть оригинальных архитектурных решений, которые могут претендовать на охранный статус и отдельное внимание краеведов, историков архитектуры, жителей и гостей города Егорьевск.





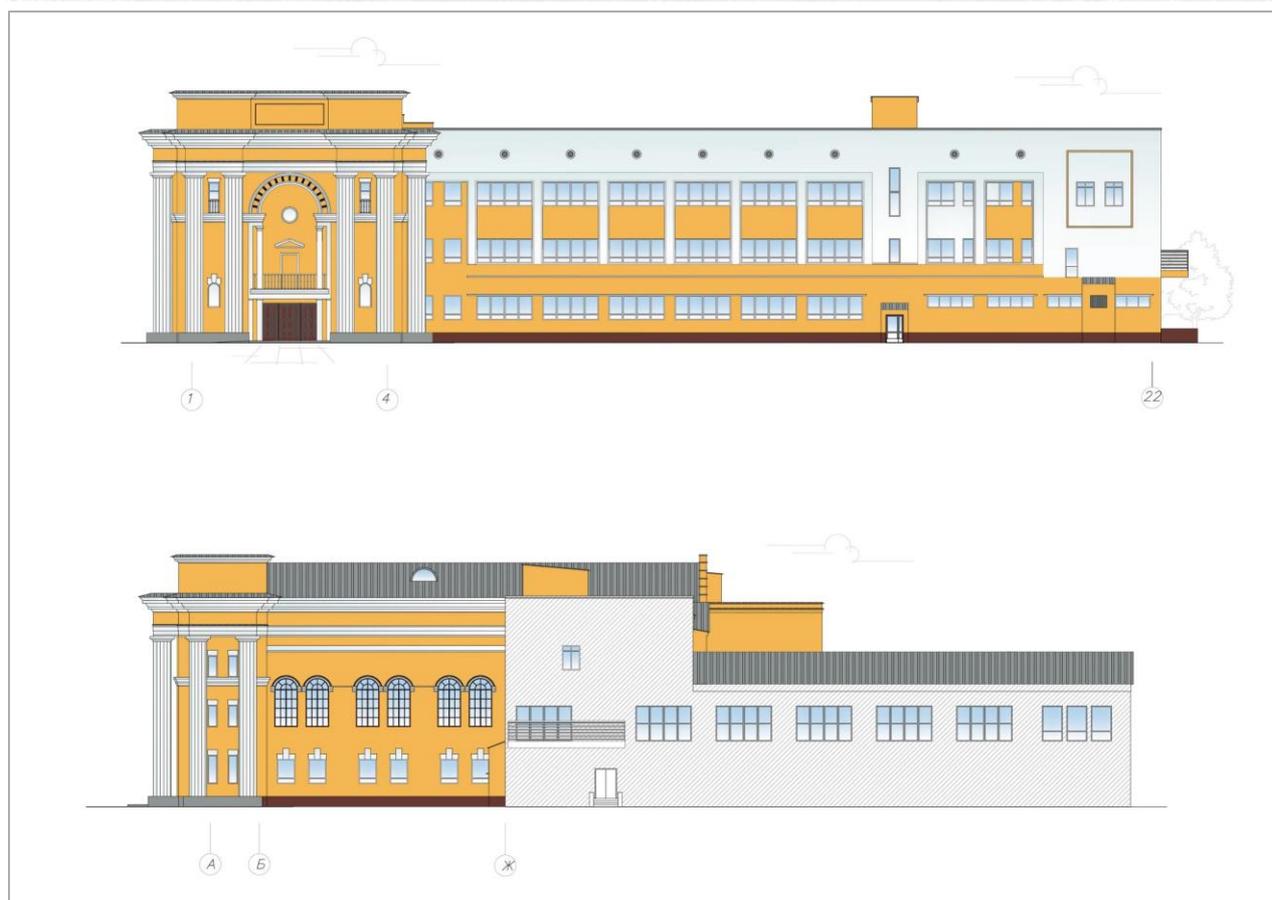
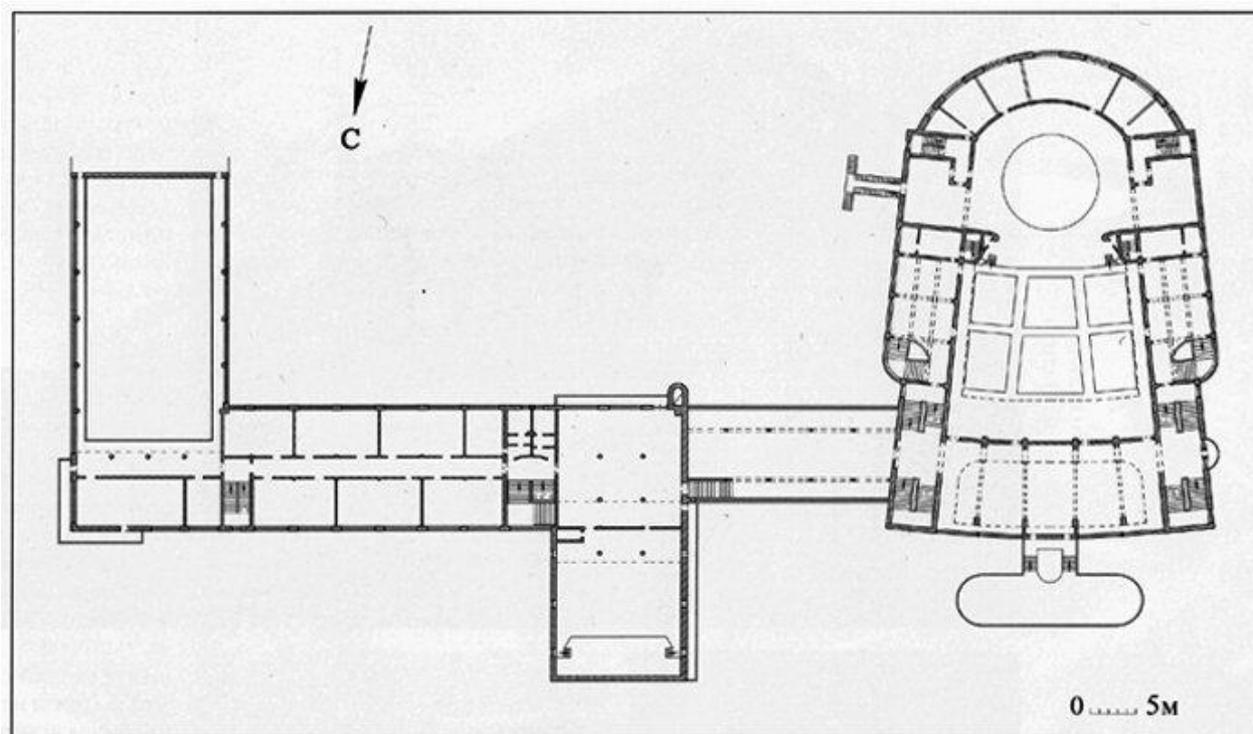


Интересный случай представляет собой **Дворец культуры «Тепловозостроитель»** в Коломне (Коломна, ул. Октябрьской революции, 324). Изначально в начале 1930-х годов строившийся как конструктивистский комплекс, это здание было перестроено в 1952 году и получило радикально отличную от оригинальной входную группу в стиле неоклассики, которая сама по себе заслуживает статуса объекта культурного наследия, так как отражает преемственность и смену исторических приоритетов, кроме того, за прошедшие годы именно она стала символом ДК для жителей города.









В конце 1920-х — начале 1930-х годов, на окраине старинного города Коломна, в непосредственной близости от территории Коломенского машиностроительного завода, крупнейшего в Центральной России предприятия по производству железнодорожных локомотивов, начато строительство посёлка имени Лёвшина, с

жилыми домами для рабочих, комплексом больницы и амбулатории, стадионом и Дворцом культуры имени Валериана Куйбышева (сейчас ДК «Тепловозостроитель»).

Для ДК был выбран типовой проект авторства Якова Абрамовича Корнфельда, создавшего множество выдающихся построек в стиле конструктивизма, постконструктивизма и неоклассики, в том числе десятки клубов по всей стране. В проекте, выбранном для Коломны, аналог которого был использован при строительстве ДК авиазавода в Филях (сейчас ДК имени Горбунова в Москве), комбинировались три основных блока помещений: клубные, театральные с большим залом и спортивные, но при реализации было принято решение отложить строительство огромного театрального комплекса на вторую очередь, что так и не удалось осуществить. Построенное здание состояло из двух перпендикулярных улице корпусов: в левом, выдвинутом вперёд, была входная группа на первом этаже и два зрительных зала на 400 мест каждый на верхних этажах, а в правом — спортивный зал. Между этими корпусами вытянулся третий протяжённый корпус, в котором размещались кружковые помещения. Прямой горизонтальный силуэт кружкового крыла нарушала скруглённая «рубка» — коробка лестничного узла, выходящая на плоскую кровлю. У лестницы было вертикальное ленточное окно, сохранившееся до сих пор, а над ним был полукруглый балкон, демонтированный только во время ремонта здания в 2020-х годах. Перед зданием был разбит сквер с памятником В. И. Ленину.

Клуб открылся в ноябре 1934 года. Но в 1950-х годах отсутствие большого зала стало критическим, и левая часть здания была перестроена: вместо двух залов появился один на 815 мест с богатым декором в стиле неоклассики с колоннами, карнизами, гипсовым декором и т. п. Главный вход был перенесён на бывший торец со стороны улицы и украшен пышным портиком с четырьмя колоннами, балконом с балюстрадой и глубокой арочной лоджией. Сквер был обнесён оградой с каменными столбами и кованной решёткой с декоративными вставками. Во время недавнего ремонта основная часть ограды была заменена, но благодаря инициативе сотрудников ДК удалось сохранить чугунный декор, который сейчас снова украшает ограду сквера.

В истории Дворца культуры «Тепловозостроитель» отразились все перипетии истории нашей страны, и каждая её страница оставила в архитектуре здания свой след, нуждающиеся в сохранении, изучении и популяризации.

3.3. Элементы здания, отражающие локальную идентичность и культурный код. Несколько примеров из собранного каталога ДК

Кроме непосредственно архитектуры, признаками объектов культурного наследия могут обладать произведения монументально-прикладного искусства, большая часть которых создавалась художниками и скульпторами адресно под конкретные здания и в обязательном порядке учитывала историю и своеобразие населенного пункта, специфику предприятия, к которому относился тот или иной Дом или Дворец культуры, а также специализацию его клубной работы. В результате даже те ДК, что были построены по типовым проектам, могут похвастаться выдающимися произведениями монументального искусства, отражающими

локальную идентичность и обладающими большим потенциалом в формировании оригинального дизайн-кода Дома или Дворца культуры.

Дом культуры им. Ленина в Кашире был построен в 1930 году, и его архитектурный облик представляет собой интересную трактовку принципов конструктивизма. Для этого стиля крайне нехарактерна симметрия, но главный фасад здания ДК решен как абсолютно симметричная композиция: на нижнем уровне находятся входные двери, а на верхней части изначально были расположены многочисленные оконные проемы, 16 из которых были сгруппированы по четыре и обрамлены тонкими поясами. По бокам фасад фланкировали две круглые в плане лестничные башни, украшенные большими витражами из стеклянных блоков.

Интересное само по себе здание за время своего существования претерпело ряд существенных изменений и дополнений, два из которых достойны особого внимания. Их стилистика противоречит оригинальному проекту, но выразительность и оригинальное содержание в сочетании с высочайшим мастерством исполнения позволяют говорить о них как о значимых объектах культурного наследия.

При реконструкции ДК в начале 1950-х годов были значительно переделаны интерьеры. На смену строгому конструктивизму пришел сталинский ампи́р с его патетикой и обильным декором. Тогда же был изменен интерьер большого зала, а на его потолке была сделана огромная роспись в стиле Александра Дейнеки с иллюзорным небом и тянущимися вверх зданиями, напоминающими московские высотки и опоры ЛЭП, а также живописными группами людей по периметру, среди которых угадываются студенты, танцующие молодые люди разных национальностей и рабочие на стройке. История создания этой росписи, не имеющей аналогов в ДК Московской области, нуждается в отдельном исследовании.

Позже, в 1970-е годы, Дом культуры пережил еще одну реконструкцию, радикально изменившую главный фасад здания. Небольшие окна на фасаде были заделаны, а на образовавшейся глухой стене было смонтировано огромное мозаичное панно из смальты в технике обратного набора авторства двух художников — Геннадия Мызникова и Владимира Капустина. Создание панно было приурочено к 50-летию юбилею плана ГОЭЛРО и строительства Каширской ГРЭС. Панно, получившее название «50 лет первенцу электрификации СССР», представляет собой сложную многофигурную композицию из символических героев и исторических персонажей: тут есть абстрактные рабочий и крестьянка, Владимир Ленин и Феликс Дзержинский, Глеб Кржижановский и первый директор Каширской ГРЭС Василий Вахрушев, фоном которым служит здание ГРЭС и группы рабочих и инженеров на митингах, в окружении труб и запорной арматуры, над столом с чертежами и т.п. Панно дошло до наших дней в достаточно неплохом состоянии, но нуждается в реставрации и сохранении как оригинальное произведение искусства и воплощение истории города.





Достаточно характерным примером использования монументально-прикладного искусства в оформлении зданий типовых Домов культуры можно считать мозаику, посвященную героям Отечественной войны 1812 года на фасаде **Можайского культурно-досугового центра (Можайск, Можайский р-н, ул. Московская, 9).**

Дом культуры в центре города Можайска был построен в 1972 году по типовому проекту серии 169-104/264-12-73, разработанному ЦНИИП Градостроительства («Проектный институт №5»). Главный фасад ДК, носившего в то время название «Юбилейный», был обращен на площадь с памятником воину-освободителю. Выдвинутый вперед к площади корпус со спортивным залом заканчивался глухим торцом, на котором было принято решение разместить декоративное мозаичное панно. В качестве темы была выбрана война 1812 года, в которой битва при Можайске имела большое значение и позволила русской армии подготовиться к Бородинскому сражению.

Для создания мозаики была приглашена известная супружеская чета художников-монументалистов Лидии Николаевны и Сергея Егоровича Суховых, участвовавших в украшении нескольких станций Московского метрополитена, павильонов ВДНХ и работавших на Комбинате художественных работ при Московском областном художественном фонде. Для Дома культуры они создали панно «Герои 1812 г.» (по другим источникам «Каждый из вас есть спаситель Отечества»), которое было смонтировано на фасаде и торжественно открыто в 1973 году.

На мозаике изображены герои войны 1812 года: крестьянин, партизан, пехотинец и гренадер, над которыми простирает руку сам Михаил Кутузов. Вокруг этих крупных фигур расположены стилизованные изображения военных действий и силуэты старинных русских городов. Мозаика решена достаточно лаконично, скорее как станковая, чем живописная работа, но её художественное, композиционное и колористическое решение безусловно выделяет её и заслуживает признания. Панно часто упоминается в различных исследовательских работах по монументально-прикладному искусству 1970-х годов, творчеству Л.Н. Суховой и архитектуре советского модернизма.

Казалось бы, обладание выдающимся художественным произведением, связанным с историей города, могло стать основой для построения идентичности Дома культуры, но на сегодняшний день приходится констатировать, что этого не произошло. Мозаика находится в достаточно хорошем состоянии, но ещё несколько десятков лет назад перед ней, в небольшой сквере, были высажены или самопосеялись несколько деревьев и кустарников, которые в тёплое время года своей листвой практически полностью закрывают панно. В фирменном стиле Можайского культурно-досугового центра и в оформлении его сайта мотивы панно никак не отражены.



История произведений монументально-прикладного искусства на типовых Домах и Дворцах культуры может быть принципиально иной. Они могут стать предметом гордости и заботы жителей, а также триггером для формирования вокруг ДК сообщества краеведов и энтузиастов, изучающих и сохраняющих историю своего города. Как это происходит и как элемент оформления здания ДК становится официально признанным объектом культурного наследия, демонстрирует история мозаик на фасадах **Культурно-досугового центра «Протон» в городе Протвино** (Протвино, ул. Ленина, 8).

Протвино — один из наиболее известных наукоградов Московской области, который в 2023 году вошёл в состав единого городского округа Серпухов. История Протвино связана с Институтом физики высоких энергий (ИФВЭ), основанным в 1963 году и известным протонным синхротроном У-70. Вокруг института образовался посёлок, который быстро начал обзаводиться культурной инфраструктурой. Уже в 1967 году по типовому проекту серии 169-104/264-12-7 в центре посёлка был построен ДК «Протон», открытие которого было приурочено к юбилею 50 лет Советской власти. ДК был рассчитан на 580 мест (460 — основной зал, 120 — малый) и имел характерную для модернизма архитектуру, сочетающую простые формы и контраст между глухими стенами и большими витражами.

Как и предполагалось по проекту, часть глухих стен со стороны небольшой площади перед входом в ДК была украшена мозаичными панно авторства двух выдающихся художников-монументалистов — супружеской пары Элеоноры Александровны Жареновой и Владимира Константиновича Васильцова. Темой мозаик стала наука и её роль в развитии человечества, а также новые возможности, которые дают людям новые виды энергии. подача была достаточно новаторской: художники использовали инскапательную форму передачи замысла, при помощи стилизованных изображений зашифровав в панно символы различных наук и искусств. Так, на панно «От простого к сложному» генетику изображает росток гороха и желтый цветок; физику — композиция, демонстрирующая развитие от атома до космоса; искусство выражено через простую форму шара и изображение Венеры Милосской. Все элементы панно связываются тонкими линиями, показывающими единство ноосферы. В аналогичной стилистике выполнено меньшее по размеру панно «Энергия и Космос», изображающее схему расщепления атома и расположенное справа от главного входа в ДК.

Жители Протвино, молодые учёные и инженеры позитивно восприняли художественное произведение, которое стало достопримечательностью посёлка, получившего статус города в 1989 году. В это же время ДК «Протон» расширяется: с 1988 по 1991 год к зданию пристраивается новый корпус с многосветным атриумом и дополнительными клубными помещениями. Пристройку украшают произведения монументального искусства из металла — скульптура «Через тернии к звёздам» (местное название «Космонавт») над новым входом и масштабная пространственная люстра в атриуме авторства Николая Матвеевича Станиславского, создавшего несколько скульптур и композиций для различных общественных и культурных зданий города и получившего почётное звание заслуженного деятеля культуры города Протвино.

В конце 2010-х годов вновь встал вопрос о реконструкции Дома культуры «Протон». Инициативная группа горожан, беспокоясь о судьбе любимого ДК,

предприняла попытку включить здание в список выявленных объектов культурного наследия, но это не удалось сделать, так как по российскому законодательству реализации типовых проектов не могут претендовать на этот статус. Тогда было принято решение оформить охранный статус для мозаичных панно «Энергия и Космос» и «От простого к сложному», тем более что в 1992 году скульптура «Лента Мёбиуса» на фасаде Центрального экономико-математического института в Москве тех же авторов была признана объектом культурного наследия регионального значения.

В начале мая 2020 года член пушинского отделения ВООПИиК Екатерина Кохташвили подала в ГУКН заявление с просьбой включить мозаики в реестр объектов культурного наследия, а уже в сентябре панно были официально включены в перечень выявленных объектов культурного наследия Московской области (Распоряжение Главного управления культурного наследия Московской области от 04.09.2020 г. №35РВ-278). В соответствии с данным статусом в рамках реконструкции ДК «Протон» 2020–2025 гг. был разработан и осуществлен проект реставрации мозаик.

Произведения Н. М. Станиславского, не имевшие охранного статуса, чуть было не были утрачены в процессе реконструкции. Люстра в атриуме была частично повреждена (погнулись несколько металлических лент), но силами администрации КДЦ сохранена и будет отремонтирована. Скульптура «Через тернии к звёздам» была демонтирована вместе со старыми фасадными конструкциями и чудом не выброшена вместе со строительным мусором. Инициативная группа граждан спасла часть скульптурной композиции, а местный житель Сергей Филиппов восстановил её. Весной 2025 года скульптура вновь заняла своё место над входом в пристройку к КДЦ «Протон».









4. ВЫЯВЛЕНИЕ И АНАЛИЗ ЭЛЕМЕНТОВ ЗДАНИЙ, ИМЕЮЩИХ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНУЮ ЦЕННОСТЬ. САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ И ПРИ УЧАСТИИ СПЕЦИАЛИСТОВ.

История каждого Дома или Дворца культуры — это безусловная ценность и бесконечный ресурс для формирования идентичности, взаимодействия с аудиторией, создания новых смыслов, символов и контента. Помимо таких важных компонентов истории ДК, как список руководителей учреждения и выдающихся деятелей культуры, работавших в нём или получивших в нём свой первый творческий опыт, перечень творческих коллективов и направлений работы, пользующихся неизменной популярностью, существует огромный пласт информации, касающийся истории строительства и оформления здания ДК, а также специфики его архитектуры и интерьера, который заслуживает активного изучения и популяризации.

Вне зависимости от того, является ли здание ДК типовым или нет, участвовали ли в его строительстве и оформлении выдающиеся архитекторы, художники и скульпторы, сохранились ли оригинальные объекты монументально-прикладного искусства и аутентичные элементы интерьера, обладает ли здание или его фрагменты признаками объекта культурного наследия или нет, эта информация переводит отношения между зданием, его пользователями и сотрудниками учреждения на совершенно новый уровень. Знание всех предыдущих этапов развития ДК, всех изменений, произошедших с ним, всех людей, определивших его облик и привнёсших в него наиболее самобытные элементы, даёт понимание важности сохранения исторической памяти, более ответственного и бережного отношения к оригинальным конструкциям и декору, которые, в большинстве случаев, сегодня не могут быть ни воссозданы, ни отремонтированы на прежнем уровне технического и художественного исполнения без привлечения значительных средств, а также формирует более критическое отношение к новым элементам и способам оформления здания.

Ограниченность практики сбора, анализа, презентации и популяризации сведений об исторических, архитектурных и художественных особенностях зданий культурно-досуговых учреждений в большинстве случаев связана с недостаточной информированностью сотрудников учреждений о методах и источниках такой информации, а также с отсутствием коммуникации с профессиональными экспертными сообществами, которые могут оказать помощь в подобной работе.

Материал, представленный в данном документе, призван помочь всем заинтересованным лицам разобраться в специфике и потенциале Домов и Дворцов культуры как значимых элементов историко-культурного наследия Московской области, а также в способах изучения этого потенциала и использования его в деятельности культурно-досуговых учреждений, как продолжение и развитие программы Министерства культуры и туризма Московской области по выявлению культурных кодов 57 муниципалитетов МО. Ссылка на материалы:

<https://mk.mosreg.ru/dokumenty/informaciya-i-otchet/spravochnaya-informaciya/21-03-2024-16-59-01-kulturnye-kody-podmoskovya>

4.1. Обследование здания. Фотофиксация;

Работу по изучению любого здания необходимо начинать с его фотофиксации, включая проведение фотосъёмки экстерьера (внешнего облика) и интерьера.

Сегодня каждый Дом или Дворец культуры на территории Московской области должен иметь фотоархив с фотографиями внешнего облика и основных помещений, предназначенных для проведения культурно-досуговых и кружковых мероприятий. Это стало возможным благодаря инициативе Министерства культуры и туризма Московской области по запуску и наполнению онлайн-портала «Знакомьтесь, Дома культуры» (<https://dk.mosreg.ru/dk>). Представленные на портале фотографии можно расценивать как базовый архив.

Для более тщательного изучения внешнего и внутреннего облика, а также элементов оформления здания рекомендуется проведение более подробной фотосъёмки, включающей:

- основные ракурсы внешнего облика здания (фронтальные виды и виды под углом);
- основные ракурсы интерьеров, не менее двух фотографий на каждое помещение с противоположных сторон;
- съёмку аутентичных (сохранившихся, оригинальных) деталей: декора, художественных и утилитарных элементов (например, ограждения лестниц, люстры, бра и т. д.);
- объекты монументально-прикладного искусства.

Для проведения подробной фотосъёмки рекомендуется привлекать профессионального архитектурного фотографа и/или использовать профессиональное фотооборудование, включающее:

- цифровую фотокамеру с полнокадровой матрицей высокого разрешения (от 40 МП и выше), способную сохранять и обрабатывать RAW-файлы для максимальной детализации и гибкости постобработки;
- профессиональные светосильные объективы с большой максимальной диафрагмой (например, f/1.8), с широким углом обзора или шифт-объективом (объектив со сдвигом), а также с функцией стабилизации изображения;
- штатив для съёмки с длительной выдержкой и в условиях низкой освещённости;
- световые приборы для съёмки в условиях недостаточного освещения.

В настоящее время, благодаря популярности архитектурной фотографии и фотофиксации памятников истории и архитектуры, практически в каждом городе или поселке можно найти профессионала или фотолюбителя с опытом и необходимым оборудованием для архитектурной съёмки. Чаще всего такие специалисты публикуют свои работы в социальных сетях и тематических группах, посвящённых истории и достопримечательностям города или района.

Привлечение профессионального фотографа и использование профессионального оборудования позволяет получить фотографии:

- с высоким разрешением (количество точек/пикселей на дюйм), определяющим степень детализации и качество изображения при увеличении, а также максимальный размер фотографии для печати и создания презентационных материалов (плакаты, баннеры, листовки, экспозиционные материалы, альбомы и книги);

- с правильной геометрией объекта — горизонтальные, вертикальные и прямолинейные грани и поверхности не будут искажены или наклонены, что часто происходит при съёмке обычными камерами или мобильными телефонами;
- с оптимальным освещением. К неправильному освещению относится съёмка против света (когда солнце светит в объектив) или полное нахождение объекта в тени. Наиболее оптимальное освещение — солнце сбоку и сзади фотографа, чтобы тени на фасаде падали под углом около 45°. Съёмка в пасмурный день или в вечернее время допускается только для передачи особого художественного эффекта;
- с правильной цветопередачей, когда оригинальные цвета объекта не искажены из-за некорректной настройки баланса белого, неправильной экспозиции, хроматических аберраций объектива или паразитных оттенков (например, от флуоресцентного освещения). Цветопередача корректируется как во время съёмки, так и в процессе постобработки.

Рекомендуется проводить также аэрофотосъёмку и при желании аэровидеосъёмку для фиксации градостроительной ситуации и положения здания в городской застройке. Эти материалы пригодятся для создания роликов и презентаций о ДК.

Для зданий, окружённых деревьями, рекомендуется проводить съёмку весной или осенью — до появления листвы или после листопада.

4.2. Архивные фотографии

Параллельно с фотофиксацией нынешнего состояния здания ДК крайне полезно инициировать сбор и цифровизацию архивных фотографий здания и мероприятий, проходивших в нём. Архивные фотографии позволяют отслеживать изменения в архитектурном и художественном облике здания, фиксировать наиболее аутентичные элементы в их изначальном виде, а также использовать материалы при разработке проектов реконструкции и реставрации. Они могут служить подтверждением историко-культурной ценности всех типов культурно-досуговых учреждений согласно критериям, указанным в Приложении №6 к Распоряжению №17РВ-170 от 21.20.2024 Министерства культуры и туризма Московской области.

Кроме того, архивные фотоматериалы пользуются большой популярностью у местных жителей и могут стать источником интересного контента для социальных сетей и публикаций на сайте ДК.

Многие Дома и Дворцы культуры в советское время имели собственные фототеки и архивы, но очень небольшой их процент сохранился до наших дней. Чаще всего фотоархивы и документация повреждались или были утрачены в перестроечные годы, когда система ДК переживала кризис недофинансирования.

Если ДК сохранил свой архив или в нём имеется методический отдел с архивом, крайне важно выделить ресурсы для его оцифровки. В большинстве случаев можно использовать планшетный сканер или проводить фотосъёмку документов с последующей фоторедактурой (цветокоррекция, исправление геометрии, минимизация помех и искажений) полученных изображений.

Для цифровизации архивов, кроме штатных сотрудников ДК, можно привлекать на волонтерских основаниях членов местных краеведческих сообществ или студентов, участвующих в волонтерских организациях.

Если архив отсутствует, можно инициировать поиски в организациях, которые могли иметь в своих фондах фотографии здания ДК и связанных с ним событий. Это могут быть пресс-службы местной управы или мэрии, местные газеты или пресс-службы предприятий, к которым ранее относился ДК.

Отдельно стоит выделить специализированные организации и институты, занимающиеся сохранением и систематизацией информации о исторических событиях, зданиях и персоналиях. Основные источники информации и архивных материалов о строительстве или деятельности Подмосковных ДК:

- РГАЛИ — Российский государственный архив литературы и искусства (www.rgali.ru);
- Государственный каталог музейного фонда РФ. Фотографии и документы (<https://goskatalog.ru>);
- ЦГАМО МОАЦ — Центральный государственный архив Московской области. Московский областной архивный центр (<http://mo-ac.ru>);
- Государственный музейно-выставочный центр РОСФОТО (<https://rosphoto.org>);
- ГНИМА им. А.В. Щусева — Государственный научно-исследовательский музей архитектуры им. А.В. Щусева (<https://muar.ru>);
- ФБГУК «Государственный центральный музей современной истории России» (www.sovrhistory.ru);
- МУК Орехово-Зуевский городской историко-краеведческий музей (<https://xn--e1adajmk1b.xn--p1aj>).

Для работы с подобными институтами необходимо оформить официальный запрос на бланке ДК с подписью руководителя учреждения. Работа в архивах требует навыков и опыта, поэтому для системных поисков целесообразно привлечь профессионала: архивиста, историка или искусствоведа с опытом работы с подобными источниками.

Ещё одним источником архивных фотографий могут стать местные жители, бывшие и нынешние посетители ДК, участники самодеятельности, а также люди, принимавшие участие в его строительстве, или их родственники. Как показывает опыт многочисленных групп в социальных сетях и успешного сервиса по сбору архивных фотографий PastVu (<https://pastvu.com/>), люди сохраняют свои фотоархивы и с удовольствием делятся ими и своими воспоминаниями.

Для использования этого ресурса достаточно:

- создать форму для сбора фотоматериалов;
- опубликовать объявление о старте проекта на популярных местных сайтах и в соцсетях;
- организовать онлайн-ресурс для демонстрации собранных материалов, чтобы участники видели результаты своего участия.

Можно создать отдельный раздел на сайте ДК и периодически проводить очные встречи участников инициативы и выставки собранных архивных фотографий для популяризации проекта и формирования сообщества вокруг ДК. Дополнительно целесообразно предоставлять людям возможность делиться своими историями или

историями родственников, связанными с Домом культуры. Такие материалы представляют собой ценный ресурс для архива ДК и потенциально могут стать контентом для книги об истории учреждения.

4.3. История в лицах. Сбор информации о выдающихся людях, работавших в ДК или принимавших участие в его строительстве.

Вместе со сбором фотоматериалов о здании ДК целесообразно инициировать сбор информации о выдающихся людях, принимавших участие в создании и работе учреждения.

Для сбора информации о персоналиях, помимо способов, аналогичных сбору фотоархивных материалов, имеет смысл использовать дополнительный формат — прямые интервью с героями событий или их родственниками. Поскольку подавляющее большинство Домов и Дворцов культуры строились и активно развивались в XX веке, на сегодняшний день количество живых участников тех событий крайне мало. Поэтому важно использовать все возможности для записи их воспоминаний на аудио- или видеоносители, а также для оцифровки их личных архивов, в которых могли сохраниться документы, фотографии, публикации или другие свидетельства событий.

Следует отметить, что информация о бывших руководителях ДК и руководителях ведущих творческих коллективов, как правило, представлена на сайтах ДК и в презентационных материалах о деятельности учреждения. Намного реже встречается информация об архитекторах, конструкторах, художниках и скульпторах, участвовавших в создании и оформлении ДК.

Отсутствие информации об авторстве оригинальных (нетиповых) зданий или произведений монументально-прикладного искусства, расположенных на или в ДК, нередко свидетельствует о равнодушии к архитектурному облику, дизайну интерьера и декору здания. Со временем это может приводить к значительным искажениям внешнего облика и даже к утрате аутентичных элементов. Однако часто отсутствие информации связано с незнанием способов её обнаружения.

Поиск информации об архитекторах и художниках, участвовавших в строительстве ДК, начинается с изучения проектной документации и актов приёмки художественных работ, которые должны храниться в архиве дирекции ДК — как самого надёжного источника информации. Если эта документация отсутствует, необходимо продолжить поиск в официальных архивах руководства населённого пункта или предприятия, которому в советские времена принадлежал ДК, а также в архивах местных газет, которые часто публиковали заметки о строительстве и декоративном убранстве ДК.

При современном уровне цифровизации велика вероятность, что необходимая информация уже выложена в Интернет. Поиск через наиболее эффективные поисковые системы, такие как Яндекс или Google, а также использование искусственного интеллекта для оптимизации поисков, позволяет получить результаты быстрее, но требует многократной проверки на фактологическую достоверность.

4.4. Поиск и сохранение проектной документации. Уточнение данных о значимых элементах здания.

Кроме уточнения персоналий архитекторов, строителей, художников и скульпторов, принимавших участие в строительстве и украшении Домов и Дворцов культуры, наличие проектной документации крайне важно для проведения любых работ по ремонту, реставрации или реконструкции здания ДК. Изначальный проект и документация, относящаяся к поздним переделкам, помогают определить степень сохранности здания, объём внесённых изменений и их влияние на конструктивные, инженерные и архитектурные особенности.

Проектная документация необходима для проведения обследования здания, выявления проблемных элементов, подготовки технического заключения, которое используется для разработки концепции реконструкции, планирования будущих работ и предварительной оценки их стоимости.

Если проектная документация хранится в архиве ДК, необходимо оценить её степень сохранности. В случае наличия бумажных носителей, таких как чертежи или альбомы с чертежами, целесообразно оцифровать их для снижения риска утраты из-за форс-мажорных обстоятельств. Оцифровка может быть частичной — сканирование или фотографирование каждого чертежа/страницы альбома, либо полной — перечерчивание и перевод всех чертежей в векторный формат с использованием специализированных программ, таких как AutoCAD, ArchiCAD и др. Для оцифровки рекомендуется привлекать профессиональных архитекторов или дизайнеров с опытом работы с архивной документацией.

Если проектная документация не сохранилась, её можно восстановить. Для уникальных зданий возможно обратиться в проектную организацию, изначально разрабатывавшую проект или выполнявшую капитальный ремонт, реставрацию, реконструкцию. В случае, если организация прекратила своё существование, следует обратиться в её головную организацию для уточнения судьбы архивных материалов.

Для Домов и Дворцов культуры, построенных по типовым проектам, но не имеющих проектной документации, целесообразно уточнить серию типового проекта и дату строительства, а затем поискать проект в архивах проектной организации, разработавшей этот проект. Если это невозможно, можно использовать онлайн-ресурсы, предлагающие большой выбор типовых советских проектов, например:

- Архив типовой проектной документации: <https://tipdoc.ru/catalog/14090>
- Интернет-магазин проектов повторного применения: <https://proekt.sx/dkrdk.html>

После получения типового проекта крайне важно заказать техническое обследование на предмет выявления отклонений построенного здания от типовых решений. Такие отклонения были достаточно распространены и должны быть учтены в документации, чтобы впоследствии не возникло проблем. Организации, проводящие техническое обследование, могут также перевести проектную документацию в цифровой формат, объединив её с результатами обследования.

Особое внимание следует уделять привлечению организации, являющейся членом профильного СРО и имеющей соответствующие допуски на обследование

объектов капитального строительства. Только в этом случае она имеет право проводить работы и выдавать официальное заключение.

Если здание ДК построено не по типовому проекту, либо по типовому проекту до 1960 года, либо после 1960 года, но включает оригинальные произведения монументально-прикладного искусства (то есть обладает признаками культурного наследия), целесообразно провести историко-культурную экспертизу здания или отдельных его элементов. Цель экспертизы — выявить историко-архитектурную, художественную, научную или мемориальную ценность для истории и культуры региона и государства, а также определить признаки и целесообразность получения статуса объекта культурного наследия (ОКН).

Экспертиза включает анализ архивных данных, натурные обследования и техническую оценку состояния объекта, а результаты оформляются в виде заключения. Проводить такие экспертизы имеют право только юридические лица, обладающие лицензией Министерства культуры РФ на осуществление проектной и научно-исследовательской работы по сохранению объектов культурного наследия.

Поиск в Интернете может привести к ресурсам (сайтам, группам в социальных сетях), посвящённым либо тематике типовых и уникальных Домов и Дворцов культуры, либо советскому модернизму и монументальному искусству. Обращение к руководителям и членам таких сообществ может существенно помочь в поиске нужной информации.

Полезные ресурсы для изучения и поиска информации:

- Проект «Идентичность в типовом», посвящённый исследованию системы Домов культуры СССР и разработке проектов модернизации Домов и Дворцов культуры: <https://identityintypical.ru>
- Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИК) осуществляет общественный контроль и деятельность по сохранению и популяризации историко-культурного наследия России: <https://voopik.ru/>
- Общественное движение «Архнадзор»: <https://www.archnadzor.ru/>
- Благотворительный Фонд «Наследие. Фонд Том Сойер Феста»: <https://tsfond.ru/>
- Общество охраны памятников модернизма, <https://vk.com/oopmod>
- Проект «Совмодно»: <https://sovmodno.ru/>